



МБАЛ "Д-р ИВАН СЕЛИМИНСКИ" АД

8800 Сливен, ул."Христо Ботев" 1, Изпълнителен директор: 044/611 701
Централа: 044/611 700, факс: 044/624 326, e-mail: mbal.sl@iradeum.com



ДОКЛАД по чл. 60 от ППЗОП

№ 1/03.08.2018 г.

За работата на комисия, назначена със Заповед № РД-08-275/24.07.2018 г. на Изпълнителния директор на МБАЛ "Д-р Иван Селимински" – АД гр.Сливен

I. Състав, задача и срок за работа на комисията:

1. Състав на комисията:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Розалинка Спасова – Зам.директор по административните дейности на МБАЛ-АД-Сливен;

ЧЛЕНОВЕ: 1.адвокат Димитър Митев – правен съветник на МБАЛ-АД-Сливен;
2.Галина Маврова – Счетоводител на МБАЛ-АД-Сливен;
3.Радост Симеонова – Организатор „Маркетинг” при МБАЛ-АД-Сливен;
4. инж. Кирил Кирилов – Началник „Стопански отдел” на МБАЛ-АД-Сливен;

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ: 1. Владимир Драганов – електро монтьор при МБАЛ-АД-Сливен;
2. Валя Георгиева – Счетоводител на МБАЛ-АД-Сливен.

В хода на работа на комисията няма настъпили персонални промени.

2. Задача на комисията: Да отвори, разгледа, оцени и класира постъпилите оферти за определяне на изпълнител на обществената поръчка с предмет: „Доставка на нетна електрическа енергия – ниско напрежение, координиране на стандартна балансираща група, пълно администриране на информационния поток с ЕСО и поемане на разходите за небаланси за нуждите на МБАЛ "Д-р Иван Селимински-Сливен" АД", одобрена с Решение № РД-08-238/15.06.2018 г. на Изпълнителния директор на МБАЛ "Д-р Иван Селимински" АД Сливен", която се провежда по реда и условията на Закона за обществените поръчки.

3. Срок за работа на комисията: до 15.30 часа на 24.08.2017 г.

II. Номер и дата на заповедта за назначаване на комисията, както и заповедите, с които се изменят сроковете, задачите и съставът ѝ:

1. Заповед № РД-08-275/24.07.2018 г. на Изпълнителния директор на МБАЛ "Д-р Иван Селимински" – АД гр.Сливен за назначаване на комисията.

2. Заповеди за изменение на сроковете, задачите и съставът на комисията не са издавани.

III. Кратко описание на работния процес

В своите действия комисията се е придъжала стриктно към изискванията на ЗОП, ППЗОП и указанията на Възложителя.

Конкретните действия на комисията са изчерпателно обективирани в Протоколи № 1/24.07.2018 г. и № 2/01.08.2018 г. от нейната работа.

IV. Участници в процедурата:

За участие в откритата процедура са подадени 6 /шест/ оферти, подробно описани в Протокол № 1/24.07.2018 г. от работата на комисията, а именно:

№ ОПД 05-1/19.07.2018 г. 10.10 ч. - "МОСТ ЕНЕРДЖИ" АД гр.София;

№ ОПД 05-2/20.07.2018 г. 11.00 ч.- "ГРАНД ЕНЕРДЖИ ДИСТРИБЮШЪН" ЕООД гр.София;

№ ОПД 05-3/20.07.2018 г. 11.10 ч.- "КУМЕР" ООД гр.София;

№ ОПД 05-4/23.07.2018 г. 09.00 ч.- "ЕНЕКОД" АД гр.София;

№ ОПД 05-5/23.07.2018 г. 10.10 ч.- "ЕНЕРДЖИ МАРКЕТ" АД гр.София;

№ ОПД 05-6/23.07.2018 г. 11.00 ч.- "ЧЕЗ ТРЕЙД БЪЛГАРИЯ" ЕАД - гр.СОФИЯ.

V. Действия на комисията, свързани с отваряне, разглеждане и оценяване на всяка от офертите:

Комисията започна работата си на 24.07.2018 г. в 10:00 часа и като установи наличието на изискуемия кворум, комисията откри публично заседание на основание чл. 54. ал.2 ППЗОП за отваряне на получените оферти в процедурата.

Председателят на комисията обяви заповедта за назначаване на комисията и протокола по чл. 48, ал.6 от ППЗОП. Всички членове на комисията, след като се запознаха със списъка с участниците, след обявяване на протокола, подписаха декларация по чл. 103 ал. 2 от ЗОП.

На публичното заседание на комисията не присъстваха участници или техни упълномощени представители. Не присъстваха представители на средствата за масова информация.

Комисията отвори по реда на постъпване запечаталите непрозрачни опаковки и оповести тяхното съдържание. Трима от членовете на комисията – Розалинка Спасова – Председател, Галина Маврова – член и Димитър Митев – член подписаха техническото предложение и пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри" на всички участници.

На закритото заседание комисията разгледа документите по чл. 39, ал.2 ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, като не бяха констатирани несъответствия и допусна до разглеждане всички оферти, с изключение на тази на участника "КУМЕР" ООД гр.София. За този участник Комисията констатира, че

Участникът е представил Списък на документите, съдържащи се в офертата /Приложение № 1 от документацията за участие в процедурата/, **неподписан и не подпечатан.**

Комисията констатира, че:

- Всички описани в Списъка документи и информация бяха налични в приложената оферта, **НО НЕ СА ПОДПИСАНИ ОТ УЧАСТНИКА И НЕ СА ПОДПЕЧАТАНИ ОТ НЕГО**, както следва:

1. Списък с документите, съдържащи се в офертата - Приложение № 1 - неподписан и не подпечатан;

2. Декларация по чл. 3 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансови отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици - Приложение № 13 - неподписана и не подпечатана;

3. Декларация по чл. 6, ал. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари - Приложение № 14 - неподписана и не подпечатана;

4. Декларация по чл. 101, ал. 9 и ал. 11 от ЗОП - Приложение № 11 - неподписана и не подпечатана;

5. Декларация по чл. 54, ал. 1 от ЗОП - Приложение № 9 - неподписана и не подпечатана;

6. Техническо предложение за изпълнение на поръчката - Приложение № 5 - неподписано и не подпечатано;

7. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Приложение № 3 - неподписана и не подпечатана;

8. Декларация за срока на валидност на офертата - Приложение № 4 - неподписана и не подпечатана;

Участникът не е представил и Списък-декларация за брой членове в БГ с консумация близка или равна до консумацията на Възложителя-неразделна част от техническото предложение и изрично условие на Възложителя.

Предвид горното Комисията единодушно реши:

На основание чл. 107, т. 2, буква „а” от Закона за обществените поръчки, предлага на Възложителя **ДА ОТСТРАНИ от по-нататъшно участие в откритата процедура участника "КУМЕР" ООД гр.София**, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и Възложителя, а именно: неподписани от участника и неподпечатани Техническо предложение и приложенията към него /Приложение № 3 и № 4/, както и защото не е представил Списък-декларация за брой членове в БГ с консумация близка или равна до консумацията на Възложителя.

МОТИВИ:

Дори на основание чл.104, ал.4 от ЗОП и във вр.с чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП Комисията да беше дала възможност на участника "КУМЕР" ООД гр.София да подпише и подпечата представените документи, имащи отношение за критериите за подбор или изискванията към личното състояние на участниците, то това нямаше да доведе до саниране на основния порок – неподписването и неподпечатването на участника на Техническо предложение /приложение № 5/ и приложенията към него /Приложение № 3 и № 4/, както и непредставянето на Списък-декларация за брой членове в БГ с консумация близка или равна до консумацията на Възложителя.

Техническо предложение /приложение № 5/ и приложенията към него /Приложение № 3 и № 4/ на участника не са подписани и подпечатани, следователно липсва правно обвързващ печат и подпис на управителя на дружеството.

Представено по този начин (неподписано и неподпечатано), техническото предложение на участника и приложенията към него са нелегитимни по отношение на неговата правна обвързаност с направените предложения за изпълнение на поръчката.

Полагането на подпис и печат се явява имплицитна част от задължителното съдържание на Техническото предложение и приложенията към него, след като Възложителят изрично го е включил като съществен реквизит на предложенията, чрез утвърждаване на образци на приложения и указанията за попълването им. Следователно всички участници в процедурата следва да се съобразяват стриктно с това условие и да представят предложенията си за участие подписани и подпечатани. Неподписването на Техническото предложение за изпълнение на поръчката от участника на практика е равносилно на липса на предложение.

Съгласно чл. 180 от Гражданския процесуален кодекс, частни документи, подписани от лицата, които са ги издали, съставляват доказателство, че изявенията,

които се съдържат в тях, са направени от тези лица. Поради това и в практиката е установено, че саморъчно положеният подпис гарантира автентичността, целостта и неоспоримия характер на текста, съдържащ се в подписания документ, както и да увери адресата по отношение на обстоятелството, че подписът е бил положен от точно определено лице, а именно автора на подписа. От друга страна саморъчно положеният подпис е единственият начин, гарантиращ отговорността за реализирането на поетото с волеизявлението в подписания документ задължение на лицето, посочено за негов автор. В конкретния случай не е налице изразена воля относно важни обстоятелства, които участникът е следвало да декларира, касаещи изпълнението на поръчката.

Предвид забраната за промени в техническото предложение чрез проверката и предоставянето на разяснения и/или допълнителни документи, Комисията и участниците не могат да променят или допълват техническото предложение.

Техническото предложение - образец № 5 и приложенията към него /Приложение № 3 и № 4/, които не са подписани и подпечатани не отговарят на изискванията за подписване и подпечатване на документите и съответно на изискванията на Възложителя.

Видно от документацията за обществената поръчка възложителят е предвидил образец на техническо предложение, което е съставено от 4 (четири) неразделни части - Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор /Приложение № 3/; Декларация за срока на валидност на офертата /Приложение № 4/; Списък-декларация за броя на членовете в балансиращата група, с консумация близка и съизмерима с консумацията на ел. енергия от обектите на Възложителя и Общи принципи (методика) за разпределение на небалансите в рамките на балансиращата група. В края на Техническото предложение, както и на всички неразделни части от него следва да бъдат положени подпис, печат, име и фамилия на представляващия участника. Предвидените образци са изцяло в съответствие с нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП. Цитираната разпоредба предвижда, че всяка оферта трябва да съдържа Техническо предложение, което от своя страна следва да съдържа минимум приложения /чл. 39, ал. 3, т. 1, б. "в" от ППЗОП/. Предвидените образци на документи от влязлата в сила документация за участие са задължителни за участниците, не могат да бъдат променяни от тях и следва да бъдат надлежно попълнени и подписани, с изключение на данните, които са неотнормисими към офертата и/или съответния документ. Следва да се подчертае, че подписването на всеки документ съставлява волеизявление, с което се ангажира отговорността от лицето, посочено за негов автор, за реализирането на поетото задължение с волеизявлението в подписания документ. Липсата на подпис върху Техническото предложение и образците-приложения към него еднозначно индикира липса на изразена воля за приемане на обявените от Възложителя условия на поръчката. В случая е неприложима хипотезата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП. Комисията няма право да изисква допълнително Техническото предложение и образците-приложения към него, тъй като това би довело до промяна на първоначално представеното техническо предложение и е недопустимо на този етап от процедурата. Разпоредбата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП е приложима само в хипотезата, когато изискването на разяснения и/или проверката на допълнителни доказателства за данни, посочени в офертата, не водят до промени в техническото и ценовото предложение на участниците. В разглеждания случай липсва валидно волеизявление за приемане условията на поръчката, изрично посочени в Техническото предложение и образците-приложения към него, което не може да бъде санирано на този етап на процедурата.

Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите до участие в процедурата участници.

Комисията единодушно реши, че Техническите предложения на всички допуснати до участие в процедурата участници отговарят на изискванията на Закона и Възложителя и ще разгледа ценовите им предложения.

Комисията насрочи дата за отваряне на ценовите оферти според изискванията на ЗОП и ППЗОП. Комисията в пълен състав откри публичното заседание за отваряне на ценови предложения на 01.08.2018 г. от 10.00 часа, за което беше публикувано в Профила на купувача съобщение на 28.04.2017 г. На публичното заседание на комисията не присъстваха представители на средствата за масова информация.

При отварянето на ценовите предложения в 10.00 часа на 01.08.2018 г. присъства само упълномощения представител на участника "ГРАНД ЕНЕРДЖИ ДИСТРИБЮШЪН" ЕООД гр.София – Десислава Пехливанчева.

Комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните пликове с надпис "Предлагани ценови параметри" на допуснатите до по-нататъшно участие участници. Комисията не отвори и не разгледа Ценовото предложение на този участник, тъй като е предложила на Възложителя да го отстрани от по-нататъшно участие в процедурата /виж мотивите на стр.8-10 от Протокол № 1/24.07.2018 г. от работатга на комисията/.

Комисията пристъпи към отваряне на пликове „Предлагани ценови параметри" на допуснатите предложения по реда на тяхното постъпване и се обявиха ценовите предложения.

Трима от членовете на комисията - Розалинка Спаосова – Председател, Галина Маврова – член и Димитър Митев – член подписаха ценовите предложения на всички участници.

Председателят на комисията предложи на упълномощения представител на участника "ГРАНД ЕНЕРДЖИ ДИСТРИБЮШЪН" ЕООД гр.София да подпише ценовите предложения на другите участници. Тя се възползва от това свое законово право и подписа ценовите предложения на участниците "МОСТ ЕНЕРДЖИ" АД гр.София; "ЕНЕКОД" АД гр.София; "ЕНЕРДЖИ МАРКЕТ" АД гр.София и "ЧЕЗ ТРЕЙД БЪЛГАРИЯ" ЕАД - гр.СОФИЯ.

Комисията продължи работата си в закрито заседание, като разгледа ценовите предложения на участниците и направи проверка дали участниците са предложили цени съгласно Приложение № 6 от документацията за участие в процедурата.

Комисията не констатира несъответствия между ценовите предложения на всички участници и изискванията на Възложителя.

Комисията пристъпи към класиране на участниците /виж т. VI. Класиране на участниците от настоящия доклад/.

VI. Класиране на участниците

Вземайки предвид обстоятелството, че избория от Възложителя критерий за определяне на икономически най-изгодната оферта е „най-ниска цена” и на основание чл. 58, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки Комисията единодушно класира участниците по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от възложителя условия, а именно:

ОБЩО КРАЙНО КЛАСИРАНЕ:

I място "ЧЕЗ Трейд България" ЕАД - гр.СОФИЯ -	82.11 лв. –	100.00 точки
II място "ЕНЕКОД" АД гр.София -	83.39 лв. –	98.47 точки
III място "МОСТ ЕНЕРДЖИ" АД гр.София -	84.03 лв. -	97.72 точки
IV място "ГРАНД ЕНЕРДЖИ ДИСТРИБЮШЪН" ЕООД гр.София -	84.07 лв. –	97.67 точки
V място "ЕНЕРДЖИ МАРКЕТ" АД гр.София -	85.10 лв. –	96.49 точки

Забележка: Участникът "КУМЕР" ООД гр.София не участва в класирането, тъй като е предложен за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата.

VII. Предложения за отстраняване на участници:

На основание чл. 107, т. 2, буква „а” от Закона за обществените поръчки, предлага на Възложителя **ДА ОТСТРАНИ от по-нататъшно участие в откритата процедура участника "КУМЕР" ООД гр.София**, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и Възложителя, а именно: неподписани от участника и неподпечатани Техническо предложение и приложенията към него /Приложение № 3 и № 4/, както и защото не е представил Списък-декларация за брой членове в БГ с консумация близка или равна до консумацията на Възложителя.

МОТИВИ:

Дори на основание чл.104, ал.4 от ЗОП и във вр.с чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП Комисията да беше дала възможност на участника "КУМЕР" ООД гр.София да подпише и подпечата представените документи, имащи отношение за критериите за подбор или изискванията към личното състояние на участниците, то това нямаше да доведе до саниране на основния порок – неподписването и неподпечатването на

участника на Техническо предложение /приложение № 5/ и приложенията към него /Приложение № 3 и № 4/, както и непредставянето на Списък-декларация за брой членове в БГ с консумация близка или равна до консумацията на Възложителя.

Техническо предложение /приложение № 5/ и приложенията към него /Приложение № 3 и № 4/ на участника не са подписани и подпечатани, следователно липсва правно обвързващ печат и подпис на управителя на дружеството.

Представено по този начин (неподписано и неподпечатано), техническото предложение на участника и приложенията към него са нелегитимни по отношение на неговата правна обвързаност с направените предложения за изпълнение на поръчката.

Полагането на подпис и печат се явява имплицитна част от задължителното съдържание на Техническото предложение и приложенията към него, след като Възложителят изрично го е включил като съществен реквизит на предложенията, чрез утвърждаване на образци на приложения и указанията за попълването им. Следователно всички участници в процедурата следва да се съобразяват стриктно с това условие и да представят предложенията си за участие подписани и подпечатани. Неподписването на Техническото предложение за изпълнение на поръчката от участника на практика е равносилно на липса на предложение.

Съгласно чл. 180 от Гражданския процесуален кодекс, частни документи, подписани от лицата, които са ги издали, съставляват доказателство, че изявленията, които се съдържат в тях, са направени от тези лица. Поради това и в практиката е установено, че саморъчно положеният подпис гарантира автентичността, целостта и неоспоримия характер на текста, съдържащ се в подписания документ, както и да увери адресата по отношение на обстоятелството, че подписът е бил положен от точно определено лице, а именно автора на подписа. От друга страна саморъчно положеният подпис е единственият начин, гарантиращ отговорността за реализирането на поетото с волеизявлението в подписания документ задължение на лицето, посочено за негов автор. В конкретния случай не е налице изразена воля относно важни обстоятелства, които участникът е следвало да декларира, касаещи изпълнението на поръчката.

Предвид забраната за промени в техническото предложение чрез проверката и предоставянето на разяснения и/или допълнителни документи, Комисията и участниците не могат да променят или допълват техническото предложение.

Техническото предложение - образец № 5 и приложенията към него /Приложение № 3 и № 4/, които не са подписани и подпечатани не отговарят на изискванията за подписване и подпечатване на документите и съответно на изискванията на Възложителя.

Видно от документацията за обществената поръчка възложителят е предвидил образец на техническо предложение, което е съставено от 4 (четири) неразделни части - Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор /Приложение № 3/; Декларация за срока на валидност на офертата /Приложение № 4/; Списък-декларация за броя на членовете в балансиращата група, с консумация близка и съизмерима с консумацията на ел. енергия от обектите на Възложителя и Общи принципи (методика) за разпределение на небалансите в рамките на балансиращата група. В края на Техническото предложение, както и на всички неразделни части от него следва да бъдат положени

подпис, печат, име и фамилия на представляващия участник. Предвидените образци са изцяло в съответствие с нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП. Цитираната разпоредба предвижда, че всяка оферта трябва да съдържа Техническо предложение, което от своя страна следва да съдържа минимум приложения /чл. 39, ал. 3, т. 1, б. "в" от ППЗОП/. Предвидените образци на документи от влязлата в сила документация за участие са задължителни за участниците, не могат да бъдат променяни от тях и следва да бъдат надлежно попълнени и подписани, с изключение на данните, които са неотнормисими към офертата и/или съответния документ. Следва да се подчертае, че подписването на всеки документ съставлява волеизявление, с което се ангажира отговорността от лицето, посочено за негов автор, за реализирането на поетото задължение с волеизявлението в подписания документ. Липсата на подпис върху Техническото предложение и образците-приложения към него еднозначно индикира липса на изразена воля за приемане на обявените от Възложителя условия на поръчката. В случая е неприложима хипотезата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП. Комисията няма право да изисква допълнително Техническото предложение и образците-приложения към него, тъй като това би довело до промяна на първоначално представеното техническо предложение и е недопустимо на този етап от процедурата. Разпоредбата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП е приложима само в хипотезата, когато изискването на разяснения и/или проверката на допълнителни доказателства за данни, посочени в офертата, не водят до промени в техническото и ценовото предложение на участниците. В разглеждания случай липсва валидно волеизявление за приемане условията на поръчката, изрично посочени в Техническото предложение и образците-приложения към него, което не може да бъде санирано на този етап на процедурата.

VIII. Мотивите за допускане или отстраняване на всеки участник:

1. Комисията констатира за всички участници, с изключение на участника "КУМЕР" ООД гр.София, че

- Всички описани в Списъка документи и информация бяха налични в приложените оферти;

- не е налице липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние на участника или критериите за подбор.

Комисията констатира следното:

Участникът "КУМЕР" ООД гр.София е представил Списък на документите, съдържащи се в офертата /Приложение № 1 от документацията за участие в процедурата/, **неподписан и не подпечатан.**

Комисията констатира, че:

- Всички описани в Списъка документи и информация бяха налични в приложената оферта, **НО НЕ СА ПОДПИСАНИ ОТ УЧАСТНИКА И НЕ СА ПОДПЕЧАТАНИ ОТ НЕГО**, както следва:

1. Списък с документите, съдържащи се в офертата - Приложение № 1 - неподписан и не подпечатан;
2. Декларация по чл. 3 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансови отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици - Приложение № 13 - неподписана и не подпечатана;
3. Декларация по чл. 6, ал. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари - Приложение № 14 - неподписана и не подпечатана;
4. Декларация по чл. 101, ал. 9 и ал. 11 от ЗОП - Приложение № 11 - неподписана и не подпечатана;
5. Декларация по чл. 54, ал. 1 от ЗОП - Приложение № 9 - неподписана и не подпечатана;
6. Техническо предложение за изпълнение на поръчката - Приложение № 5 - неподписано и не подпечатано;
7. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Приложение № 3 - неподписана и не подпечатана;
8. Декларация за срока на валидност на офертата - Приложение № 4 - неподписана и не подпечатана;

Участникът не е представил и Списък-декларация за брой членове в БГ с консумация близка или равна до консумацията на Възложителя-неразделна част от техническото предложение и изрично условие на Възложителя.

Предвид горното Комисията единодушно

Р Е Ш И:

Всички участници, с изключение на участника "КУМЕР" ООД гр.София, отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

2. След като установи, че всички участници, с изключение на участника "КУМЕР" ООД гр.София, отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор Комисията подробно разгледа и обсъди техническото им предложение и констатира следното:

Техническите предложения на всички допуснати участници в процедурата отговарят на изискванията на Закона и Възложителя.

Комисията не разгледа Техническото предложение на участника "КУМЕР" ООД гр.София, тъй като е предложила на Възложителя да го отстрани от по-нататъшно участие в процедурата /виж мотивите на стр.8-10 от Протокол № 1/24.07.2018 г. от работата на комисията/.

3. След като установи, че техническите предложения на всички участници в процедурата, с изключение на участника "КУМЕР" ООД гр.София, отговарят на изискванията на Закона и Възложителя Комисията подробно разгледа и обсъди ценовите им предложения и констатира следното:

Ценовите предложения на всички допуснати участници в процедурата отговарят на изискванията на Закона и Възложителя.

Комисията не отвори и не разгледа Ценовото предложение на участника "КУМЕР" ООД гр.София, тъй като е предложила на Възложителя да го отстрани от по-нататъшно участие в процедурата /виж мотивите на стр.8-10 от Протокол № 1/24.07.2018 г. от работата на комисията/.

IX. Предложение за сключване на договор с класираните на първо място участници и/или за прекратяване на процедурата:

1. Комисията ПРЕДЛАГА на Възложителя да сключи договори за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Доставка на нетна електрическа енергия – ниско напрежение, координиране на стандартна балансираща група, пълно администриране на информационния поток с ЕСО и поемане на разходите за небаланси за нуждите на МБАЛ “Д-р Иван Селимински-Сливен” АД” с

"ЧЕЗ ТРЕЙД БЪЛГАРИЯ" ЕАД - гр.СОФИЯ

2. Комисията не предлага на Възложителя да прекрати процедурата.

X. Описание на представените мостри и/или снимки:

Възложителят не е поставил условие участниците да представят мостри и/или снимки.

С това свое действие Комисията завърши своята работа, изготви Доклада по чл. 60, ал. 1 от ППЗОП. В изпълнение на чл. 60, ал. 2 от ППЗОП Комисията приложи към доклада и Протоколи № 1/24.07.2018 г. и № 2/01.08.2018 г. от своята работа.

Настоящия доклад е изготвен от Комисията на 06.08.2018 г. и се предаде на Възложителя ведно с Протоколи № 1/24.07.2018 г. и № 2/01.08.2018 г. и заедно с цялата документация по обществената поръчка.

На основание чл. 60, ал. 3 от ППЗОП Доклада се подписа от всички членове на Комисията и се предаде на Възложителя заедно с цялата документация в 15.00 часа на 06.08.2018 г.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:....
/Рос

ЧЛЕНОВЕ: 1. ...

2. ...
/ин

/Е

4. ...
/а

ИНФОРМАЦИЯТА Е ЗАЛИЧЕНА
НА ОСН. ЧЛ. 2 И ЧЛ. 4 ОТ ЗЗЛД

...

Утвърдил Доклад № 1/03.08.2018 г. от работата на комисията на 07.08.2018 г.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ
ИЗП. ДИРЕКТОР

ИНФОРМАЦИЯТА Е ЗАЛИЧЕНА
НА ОСН. ЧЛ. 2 И ЧЛ. 4 ОТ ЗЗЛД

В